



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4828/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Danijele Uzelac Ljubić, člana vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja Valentina Mitrović, OIB: 08348318546, Bukovlje, Ulica Stjepana Radića 49, 2. tužitelja Kata Božić, OIB: 04267944069, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, 3. tužitelja Željka Zvirotić, OIB: 58993722174, Donja Bebrina, Ulica Donja Bebrina 1A, koje zastupa punomoćnica Željka Brandt, odvjetnica u Slavonskom Brodu, 4. tužitelja Jadranka Pastuović Ćuk, OIB: 22584649187, Slavonski Brod, A. Štampara 10, 5. tužitelja Marina Plazanić, OIB: 54579906370, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 10, 6. tužitelja Filip Plazanić, OIB: 86281985863, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 10, 7. tužitelja Ivan Daidžić, OIB: 50255781096, Zagreb, Ribnjak 2, 8. tužitelja Mara Daidžić, OIB: 02323735909, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, koje zastupa punomoćnik Dražen Ivančić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, 9. tužitelja Nenad Pandak, OIB: 56633345849, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, 10. tužitelja Nataša Obradović, OIB: 03438990616, Italija, Via Carducci 35/B P.B. 28062, Cameri, 11. tužitelja Dubravka Stanišić, OIB: 18986552996, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, 12. tužitelja Dinka Kutlić, OIB: 37880964755, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, koje zastupa punomoćnica Mira Buljan, odvjetnica u Slavonskom Brodu, protiv tuženika Stečajna masa iza MRKI-GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25029020073, Slavonski Brod, Matije Gupca 22, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak, OIB: 36068029114, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12, radi naknade štete zbog neispunjenja ugovorne obveze u iznosu od 54.996,43 EUR, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-320/2023-79 od 24. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba te se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-320/2023-79 od 24. listopada 2025., u točkama I., II., IV. i VI. izreke potvrđuje.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom u točki I. izreke naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljima iznos od 54.996,43 EUR u roku od 15 dana. U točki II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljima 1. Valentini Mitrović, OIB: 08348318546, Bukovlje, Ulica Stjepana Radića 49, 2. Kati Božić, OIB: 04267944069, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, 3. Željki Zvirotić, OIB: 58993722174, Donja Bebrina, Ulica Donja Bebrina 1A, parnični trošak u iznosu od 13.803,72 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama dok je u točki III. izreke odbio njihov zahtjev za naknadom troška u iznosu od 7.952,85 EUR kao neosnovan. U točki IV. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljima 4. Jadranki Pastuović Ćuk, OIB: 22584649187, Slavonski Brod, A. Štampara 10, 5. Marini Plazanić, OIB: 54579906370, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 10, 6. Filipu Plazaniću, OIB: 86281985863, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 10, 7. Ivanu Daidžiću, OIB: 50255781096, Zagreb, Ribnjak 2, 8. Mari Daidžić, OIB: 02323735909, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, parnični trošak u iznosu od 13.943,71 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama dok je u točki V. izreke njihov zahtjev za naknadom troška u iznosu od 6.312,86 EUR, odbijen kao neosnovan. U točki VI. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljima 9. Nenadu Pandaku, OIB: 56633345849, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, 10. Nataši Obradović, OIB: 03438990616, Italija, Via Carducci 35/B P.B. 28062, Cameri, 11. Dubravki Stanišić, OIB: 18986552996, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, 12. Dinki Kutlić, OIB: 37880964755, Slavonski Brod, Ulica dr. Andrije Štampara 12, parnični trošak u iznosu od 14.048,72 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama dok je u točki VII. njihov zahtjev za naknadom troška u iznosu od 7.707,85 EUR odbijen kao neosnovan.

2. Protiv presude žalbu je podnio tuženik. Presudu pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu zbog bitne povrede postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže da ovaj sud presudu preinači i odbije tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova postupka, podredno ukine i predmet vrati sudu na ponovno suđenje. U žalbi u bitnom navodi da je teret dokazivanja, na koji način su po pojedinačnim uplata izvršene zatvaranje obveza po osnovi kredita koji je podigao pravni prednik tuženika, na tužiteljima, stoga je sud ako nije mogao sa sigurnošću utvrditi činjenicu da li su iznosom od 761.216,05 kn zatvorene obveze po predmetnom kreditu ili neke druge obveze sukladno odredbi čl. 221.a Zakona o parničnom postupku trebao primijeniti pravilo o teretu dokazivanja. Oспорava i odluku o troškovima postupka.

3. Tužitelji nisu dali odgovor na žalbu tuženika.

4. Žalba tuženika nije osnovana.

5. Presuda je ispitana u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete zbog neispunjenja ugovorne obveze - oslobađanja od tereta prema čl. 342. st. 4. Zakona o obveznim odnosima.

7. Među parničnim strankama nije sporna činjenica kako su tužitelji kao kupci sklopili Predugovore o kupoprodaji stana s Mrki gradnja d.o.o. kao prodavateljem (prije otvaranja stečajnog postupka nad Mrki gradnja d.o.o.) u stambenoj zgradi upisanoj u zk.ul. 6558, kč.br. 4350/4, k.o. Slavonski Brod te kako su isti upisani kao vlasnici stanova u zemljišne knjige. Također je nesporno kako je u zemljišnoj knjizi, odnosno u teretovnici za nekretnine, odnosno stanove, kojih su vlasnici ovdje tužitelji, upisano založno pravo i to na temelju Ugovora o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 29. siječnja 2008. broj Ov-3429/08 za iznos od 4.500.000,00 kn, s rokom vraćanja 31. ožujka 2009., uvećano za kamate, koje založno pravo je upisano sada u korist GRADITE NAJPOVOLJNIJE d.o.o. Naime, Hypo Alpe-Adria bank d.d., kao pravni sljednik Slavonska banka d.d., ustupilo je tražbinu H-ABDUCO d.o.o., dok je H-ABDUCO d.o.o. ustupilo tražbinu GRADITE NAJPOVOLJNIJE d.o.o. na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 28. studenog 2023. Na tim nekretninama je upisano založno pravo u korist GRADITE NAJPOVOLJNIJE d.o.o. na temelju Ugovora o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 29. siječnja 2008. broj Ov-3429/08 za iznos od 4.500.000,00 kn, s rokom vraćanja 31. ožujka 2009., uvećano za kamate.

8. Sporna je osnova i visina tužbenog zahtjeva, odnosno sporna je činjenica za koji iznos u odnosu na glavicu je namiren davatelj kredita po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava sklopljen 29. siječnja 2008. između Slavonske banke d.d. kao davatelja kredita i Mrki gradnja d.o.o. kao korisnika kredita.

9. Odredbom čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) propisano je kako vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten je od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi, dok je stavkom 2. istog članka propisano kako kad dužnik ne ispuni obvezu ili zakasni s njezinim ispunjenjem, vjerovnik ima pravo zahtijevati i popravljjanje štete koju je zbog toga pretrpio. Nadalje, čl. 342. st. 4. ZOO-a propisano je kako dužnik odgovara i za djelomičnu ili potpunu nemogućnost ispunjenja, iako tu nemogućnost nije skrivio, ako je nastupila nakon njegova dolaska u zakašnjenje za koje odgovara.

10. Odredbom čl. 346. st. 1. ZOO-a propisano je kako vjerovnik ima pravo na naknadu obične štete i izmakle koristi te pravičnu naknadu neimovinske štete, koje je dužnik u vrijeme sklapanja ugovora morao predvidjeti kao moguće posljedice povrede ugovora, a s obzirom na činjenice koje su mu tada bile poznate ili morale biti poznate.

11. Odredbom čl. 297. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17; dalje: ZV) propisano je kako založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnoga vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

12. Tijekom postupka utvrđene su slijedeće činjenice:

- da su tužitelji kao kupci sklopili Predugovore o kupoprodaji stana s Mrki gradnja d.o.o. kao prodavateljem (prije otvaranja stečajnog postupka nad Mrki gradnja d.o.o.) u stambenoj zgradi upisanoj u zk.ul. 6558, kč.br. 4350/4, k.o. Slavonski Brod te kako su isti upisani kao vlasnici stanova u zemljišne knjige

- da u zemljišnoj knjizi, odnosno u teretovnici za nekretnine, odnosno stanove, kojih su vlasnici ovdje tužitelji, upisano založno pravo i to na temelju Ugovora o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 29. siječnja 2008. broj Ov-3429/08 za iznos od 4.500.000,00 kn, s rokom vraćanja 31. ožujka 2009., uvećano za kamate, koje založno pravo je upisano sada u korist GRADITE NAJPOVOLJNIJE d.o.o.

- da je u Predugovoru o kupoprodaji nekretnine, a koji su sklopili tužitelji, svaki posebno i Mrki gradnja d.o.o., navedeno kako prodavatelj na temelju predmetnog Predugovora preuzima obvezu izvršiti brisanje tereta, ako isti postoje na predmetnoj nekretnini te osigurati kupcu nesmetani upis prava vlasništva na njoj, odnosno nesporno je kako Mrki gradnja d.o.o. nije izvršilo brisanje tereta

- da je 29. siječnja 2008. zaključen Ugovor o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 između Slavenska banka d.d. Osijek (Banka-Kreditor) i Mrki gradnja d.o.o. (korisnik kredita). Ugovorom se odobrava dugoročni kredit za obrtna sredstva u iznosu 4.500.000,00 kn. Iznos iskorištenog kredita je 4.488.125,60 HRK

- da Ugovor o dugoročnom kreditu broj 61052181/08 nije u cijelosti vraćen banci prije otvaranja stečajnog postupka, odnosno kako se H-ABDUCO d.o.o. u stečajnom postupku nad Mrki gradnja d.o.o. u stečaju namirivalo kao prvi razlučni vjerovnik

- da iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomsko financijske struke Mine Tot Nužda proizlazi da je nakon svih uplata ostao iznos duga po osnovi glavnice 840.671,29 kn, odnosno 111.576,25 EUR.

13. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima tuženik nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava donio pravilnu i zakonitu odluku. Prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

14. Pobijana presuda sadrži valjane i vrlo jasne i detaljne razloge o odlučnim činjenicama, pa razlozi navedeni u obrazloženju te presude jasno daju odgovor na žalbene navode o tome na temelju kojih dokaza i sudačkih uvjerenja je tužbeni zahtjev prihvaćen.

14.1. Tuženik je došao u zakašnjenje prema tužiteljima s ugovornom obvezom - oslobođenja od tereta, pa po čl. 342. st. 4. ZOO-a odgovara tužiteljima za naknadu štete zbog neispunjenja ugovorne obveze oslobađanja od tereta pa i ako nemogućnost izvršenja obveze nije skrivio. Tu posljedicu je tuženik mogao predvidjeti jer je nekretninu opteretio založnim pravom u korist Banke, nije uredno plaćao kredit, nije plaćao obveze prema državi i izvođačima pa su i oni pokrenuli ovrhe i dodatno su time nekretnine opterećene.

15. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio pravila o teretu dokazivanja jer, suprotno žalbenim navodima, iz izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću zaključiti da bi tuženik izvršio svoju ugovornu obvezu prema tužiteljima u cijelosti.

16. Tužiteljima je u stečajnom postupku priznato izlučno pravo te je proveden upis zgrade u zemljišne knjige i tužitelji su se upisali kao vlasnici, a posljedica upisa u zemljišne knjige je bila prijenos upisa založnog prava na nekretnine tužitelja tako da tužitelji odgovaraju solidarno za dugove tuženika u dijelu u kojem za dugove postoji upis založnog prava, radi čega istima nastaje šteta u smislu čl. 346. ZOO-a.

17. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud odluku o naknadi parničnih troškova donio u skladu s čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i 4. ZPP-a, a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/23).

18. Kako je prvostupanjski sud valjano obrazložio pobijanu presudu, uključujući i odluku o parničnom trošku, tužnikovu je žalbu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsku presudu potvrditi.

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30888-48e4f**

Kontrolni broj: **0b78b-8e2a0-8500c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.